



Anexa 4- Fișa de arbitraj

Olimpiada națională de argumentare, dezbatere și gândire critică „Tinerii dezbat”

Etapa....., data.....
Secțiunea.....

FIȘĂ DE ARBITRAJ

Runda: _____ Data: _____ Ora: _____ Sala: _____

Nume arbitru _____ arbitru shadow

VORBITORI	ECHIPA GUVERNULUI					ECHIPA OPPOZIȚIEI			
	COD					COD			
CRITERII	Vorbitor 1 COD.....	Vorbitor 2 COD.....	Vorbitor 3 COD.....	Reply COD.....	Vorbitor 1 COD.....	Vorbitor 2 COD.....	Vorbitor 3 COD.....	Reply COD.....	
CONTINUT									
STIL									
STRATEGIE									
INTERVENȚII									
TOTAL									
TOTAL ECHIPĂ									

Echipa câștigătoare este:
(bifați în căsuța corespunzătoare)

GUVERN

OPOZIȚIE

Codul echipei câștigătoare: _____

MOTIVAREA DECIZIEI (pe scurt; dacă aveți nevoie de mai mult spațiu, scrieți pe spatele fișei)



Nume și prenume arbitru.....

Semnătură: _____

Grila de punctaje:**79-80** Poate cel mai bun discurs ținut vreodată în România**76-78** Un discurs executat impecabil, fără absolut nicio obiecție de făcut vorbitorului, mult peste nivelul competiției.**74-75** Argumente excelente, perfect aplicate pe moțiune, complet relevante pentru cele mai importante idei din dezbatere. Stilul este foarte clar și deosebit de convingător. Îndeplinirea rolului și structura aproape perfecte.**72-73** Argumente foarte bune, raționamente clare și bine explicate, care lasă însă adversarilor unele căi vizibile de atac. În mare, discursul este unul clar și explicat convingător.**70-71** Discurs bunășor. Argumentele sunt aproape toate relevante și de cele mai multe ori convingătoare. Ocazional vorbitorul poate avea: o problema în a explica, argumentare simplistă, abordarea unor argumente irelevante. Vorbitorul captează atenția, are o structură clară și își îndeplinește rolul.**68-69** Discurs mediu, argumente în general relevante, unele explicate decent. Totuși, există erori de logică, idei irelevante și argumentare mai degrabă superficiale. Captează atenția, însă rareori foarte convingător și uneori dificil de înțeles. Este o încercare medie, însă incompletă.



66-67 Discurs slăbuț spre mediu. Unele argumente sunt relevante, însă cu o explicație simplistă. În marea majoritate a timpului, vorbitorul este destul de ușor de înțeles; însă discursul său nu este unul convingător. Structura discursului e deficitară, rolul este în mică parte îndeplinit.

64-65 Discurs slab. Argumentele sunt rareori relevante și rareori explicate. Discursul este deseori neclar și confuz, cu o structură vagă. Nesatisfăcătoare îndeplinire a rolului.

62-63 Discurs foarte slab. Aproape imposibil de urmărit, structura aproape inexistentă, neînțelegerea rolului vorbitorului.

61 Discurs care nu are legătură cu dezbaterea, confuz și obosit. Nu ați văzut discurs mai slab sau ofensator.

60 Vorbitorul nu a ținut discursul.